

基于 CAS 理论的品牌联盟组织间协作 及其演化机制研究

河北工业大学 黄春萍

因为天时地利人和，项目很幸运的获批，除了对大家的感谢之外，如果说有一点儿心得的话，便可能是以下几点：

一、选了一个自己熟悉的领域和问题（通讯评审评价比重，占 30%）。一个课题不可能只包括一两个理论或研究领域，其实三个关键词就是三方面要深入了解的内容，我们团队申报中涉及到的三个领域或问题：CAS 理论、品牌联盟、组织间协作。“CAS 理论”是从攻读博士阶段便开始学习并应用，有 10 多年的学习经验；第二个“品牌联盟”，从 2000 年开始进入该领域，2011 年申报并获批省基金项目开始做，做了 3 项省级项目，积累了几篇文章，有一定的研究基础；第三个“组织间协作”，算是这次最新的一个关键词，但这是一个经典问题，之前稍有了解，是本次写申请书最重点看文献的领域，找到了许多 top 级期刊的文献，重点文献读了很多遍。因为前两个问题省时省力而且有信心了解的很透彻，写综述时可能做到精炼和全面，也给第三个问题腾出了精力。

再此基础上，与中国国情接轨，考虑国家倡导的主要政策，如“互联网+”“大众创业、万众创新”，这是管理创新。

二、写申请书，即是课题论证过程的撰写（占 50%）。这次最大的不同是学校要求在国家提交截止日期前一个月便要提交一次初稿，请专家评审，这至少有三点好处：一是对我这样不到最后关头不出活的人是一个促进，提前完成了一稿，虽然自己也觉得交的第一稿有很多毛病。二是，

因为时间充裕，提交之后我用了一个星期的时间不看文献，不看申请书，只是在想我要做什么，可以称之为“沉淀”一下，“不能只低头走路，要抬头看天”，可能想清楚了一点儿思路。然后在等待专家意见期间又开始动手改，在收到专家意见时两稿其实已经面目全非了。第三点，也是最重要的一点，能够获得专家非常中肯的意见。沉淀之后，再经过专家的点拨，可能会豁然开朗。

三、积累，也是研究基础（占20%）。虽然这次研究基础我仍然认为是薄弱的（文章发的期刊影响因子比较低），但起码有内容可列，都能列出8-10个。在列研究基础时按要求，把每一个成果与本次申报项目的联系与不同都言简意赅的说明，即不雷同，又作为本次申报的基础。因为对要研究的课题和已有研究成果了如指掌，所以陈述时从不同角度又一次说服评审专家。

四、在加州大学洛杉矶分校（UCLA）的访学，让我提高了许多。参与国外导师的小组研讨，听大量研讨会（seminar），演讲者都是各领域的专家，而且研讨会的形式朴实而有内涵。无论什么主题的研讨会，我总结了一个各位主讲人的汇报框架，即是，从问题的提出入手，先说明科学问题，再提炼出研究假设，进而设计研究方法并收集数据，这个思路和过程，就是申请书的写作过程，受益匪浅。在UCLA的日子充实而清静，使我除了有充足的时间写申请书，也能静下来思考和沉淀。

五、不足方面：一是，写申请书时语言不够简练。要求不超过7000字，花了大量时间删字（从2万字开始删减），最后还超了500多（主要超的是参考文献标注占字）。研究基础薄弱。还是不太清楚研究内容处如何撰写，何种角度，把握什么样的度。另外，还要更多参加同领域研讨会的次数，真正融入同领域研究圈。